ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-05/21

в отношении адвоката

Ш.М.П.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Ш.М.П. и представителя заявителя В.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.04.2021 г. по жалобе доверителя М.Н.В. в отношении адвоката Ш.М.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба М.Н.В. в отношении адвоката Ш.М.П., в которой сообщается, что 24.07.2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на ведение наследственного дела. Адвокату выдана доверенность и выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей.

10.08.2020 г. исковое заявление, составленное адвокатом и подписанное М.Н.В., было оставлено судом без рассмотрения по причине двукратной неявки истца.

19.08.2020 г. исковое заявление о признании завещания недействительным возвращено судом по причине непредставления доказательств. Заявитель обнаружила, что подпись под исковым заявлением ей не принадлежит. Сообщила об этом адвокату, на что он ответил: «вы ничего не понимаете, так надо».

Заявитель полагает, что адвокат приложил все усилия, чтобы «я к этому вопросу в гражданско-правовом поле больше не возвращалась».

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 24.07.2020 г.;

- переписки адвоката и заявителя, завещания, искового заявления, доверенности, выданной адвокату.

 В заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что по всем трём гражданским делам адвокат не являлся в судебные заседания. Заявителю было известно только содержание первого иска, второе и третье исковое заявление она не подписывала. Все судебные производства прекращены из-за неявки истца. В настоящее время доверенность, выданная адвокату отменена. Заявитель пыталась дозвониться до адвоката, чтобы сообщить о расторжении соглашения, но не смогла этого сделать.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что оставление иска без рассмотрения было согласовано с заявителем, поскольку не было никаких доказательств снятия денежных средств ответчиком. Второе исковое заявление - о признании завещания недействительным принято судом к производству. Заявитель знала о подаче этого иска, что подтверждается перепиской между ней и адвокатом, а также её обращением к эксперту. Адвокат переслал заявителю возражения на иск, после чего она отказалась от дальнейшего сотрудничества.

 К письменным объяснениям адвоката приложена переписка между ним и заявителем, копии: ходатайства, судебного запроса, жалобы заявителя на действия нотариуса, доверенности, выданной заявителем адвокату.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что неявка в судебное заседание по первому исковому заявлению о взыскании денежных средств была согласована с заявителем, доказательств по этому иску не было, поэтому адвокат посоветовал обратиться в полицию. Второе исковое заявление адвокат подписал не сам, как представитель по доверенности, а от имени заявителя, поскольку она не приехала, когда нужно было подавать исковое заявление в суд. Второе заявление было возвращено судом ошибочно, впоследствии оно было принято к производству, назначено судебное заседание. Адвокат полагает, что полностью отработал полученное от заявителя вознаграждение.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и представителя заявителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 24.07.2020 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение, предмет которого стороны определили как «представление интересов по наследственному делу». Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей и выдана доверенность на представление интересов в суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В рамках исполнения поручения адвокат подготовил и подал в суд исковое заявление о взыскании денежных средств, которое 10.08.2020 г. было оставлено судом без рассмотрения по причине двукратной неявки истца в судебное заседание.

Адвокат поясняет, что его неявка в суд была согласована с заявителем, поскольку оставление иска без рассмотрения позволяет доверителю вернуть уплаченную госпошлину. Однако одним из доводов жалобы является именно неявка адвоката в судебные заседания. Очевидно, что, обращаясь в суд, доверитель рассчитывает, что заявленные им требования будут рассмотрены по существу. Поэтому избрание тактики исполнения поручения, предусматривающей, что иск будет оставлен без рассмотрения, требует её дополнительного письменного согласования, что в рассматриваемой ситуации адвокатом сделано не было. Комиссия не может рассматривать такое поведение в качестве разумного, добросовестного и активного исполнения адвокатом своих обязанностей.

Впоследствии адвокат обращается в суд со вторым исковым заявлением – о признании завещания недействительным. При этом, действуя на основании доверенности, адвокат не подписывает иск как представитель, а имитирует подпись доверителя. Такие действия адвоката свидетельствуют о том, что адвокат не согласовал с заявителем содержание искового заявления, что Комиссией рассматривается как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА). Данное исковое заявление было возвращено судом и впоследствии подано повторно. Вместе с тем, по иску о признании завещания недействительным адвокат интересы заявителя не представлял.

Поручение, предусмотренное соглашением от 24.07.2020 г., не было выполнено адвокатом в полном объёме, поскольку доверитель расторгла это соглашение досрочно.

Комиссия неоднократно отмечала, что после досрочного отказа доверителя от услуг адвоката, последний, действуя разумно и добросовестно, должен исчислить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по его возврату доверителю, либо письменно разъяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности решить данный вопрос.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Макогоненко Н.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ш.М.П. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.В., выразившемся в том, что адвокат:

* не согласовал с доверителем свои неявки в судебные заседания, повлекшие оставление искового заявления без рассмотрения;
* не согласовал с доверителем обращение в суд и содержание искового заявления о признании завещания недействительным;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.